

Судья Гагаринского районного суда г. Москвы Виснгина Т.В., рассмотрев жалобу защитника [Имя] по доверенности Карапетян В.В. на постановление по делу об административном правонарушении № [Имя] от 27.11.2019 г., вынесенное начальником Управления рассматривания дел и обращений МАДИ Радченко Д.В., решение по жалобе от 16.12.2019 г., вынесенное заместителем начальника МАДИ Матвеевым Р.В.,

УСТАНОВИЛ:

27.11.2019 г. постановлением начальника Управления рассматривания дел и обращений МАДИ Радченко Д.В. по делу об административном правонарушении № [Имя] признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, защитник общества направил жалобу вышестоящему должностному лицу МАДИ.

Решением заместителя начальника МАДИ Матвеева Р.В. от 16.12.2019 г. постановление по делу об административном правонарушении № [Имя] от 27.11.2019 г., оставлено без изменения, жалоба представителя – без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным решением, защитник общества направил жалобу в суд, в которой просил отменить обжалуемое постановление и решение, мотивируя тем, что на момент фиксации правонарушения транспортное средство выбыло из владения юридического лица на основании договора аренды.

Защитник [Имя] по доверенности Карапетян В.В. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал, просил удовлетворить по изложенным в ней основаниям.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения защитника, находит постановление № [Имя] от 27.11.2019 г., по делу об административном правонарушении в отношении [Имя] по ст. 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях и решение по жалобе от 16.12.2019 г. подлежащими отмене, вследствие чего жалоба заявителя подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 8.25 КоАП г. Москвы размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - тридцать тысяч рублей; на юридических лиц - трехсот тысяч рублей.

Согласно п. 10.31 "Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве" утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 09.11.1999 года № 1018, содержание зеленых насаждений регламентируется Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений г. Москвы и нормативно-производственным регламентом содержания зеленых насаждений. Не допускаются: самовольная посадка деревьев, кустарников, устройство огородов; стоянка транспортных средств на газонах и других участках с зелеными насаждениями; складирование материалов, скола асфальта на газонах; побелка и покраска стволов деревьев в парках, скверах, на бульварах, улицах и дворовых территориях.

Как следует из материалов дела, 27.11.2019 г. постановлением начальника Управления рассматривания дел и обращений МАДИ Радченко Д.В. по делу об административном правонарушении № [Имя] признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП г. Москвы, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб., поскольку 22.11.2019 г. в 09 час. 08 мин., по адресу: г. Москва, ул. Шверника, д.14/1, корп.2, водитель автомобиля марки «Киа», государственный регистрационный знак [Имя], собственником которого является [Имя], разместил указанное транспортное средство на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

Не согласившись с вынесенным постановлением, защитник общества направил жалобу вышестоящему должностному лицу МАДИ.

Решением заместителя начальника МАДИ Матвеева Р.В. от 16.12.2019 г. постановление по делу об административном правонарушении № [Имя] от 27.11.2019 г., оставлено без изменения, жалоба представителя – без удовлетворения.

Вместе с тем, с указанными выводами должностных лиц согласиться нельзя по следующим основаниям.

12.11.2019 г. между [Имя] и [Имя] заключен договор аренды транспортного средства, предметом которого является транспортное средство «Киа», государственный регистрационный знак [Имя], что также подтверждается актом приема-передачи транспортного средства от 12.11.2019 г., объяснениями [Имя] от 27.12.2019 г., соглашением о расторжении договора от 12.12.2019 г., актом возврата транспортного средства от 12.12.2019 г., счетом на оплату от 12.12.2019 г., чеком по операции от 12.12.2019 г., справкой-подтверждением платежа от 13.12.2019 г., кассовым чеком 12.12.2019 г., платежным поручением от 13.12.2019 г., выпиской по лицевому счету от 13.12.2019 г., актом о приеме-передаче объекта основных средств от 12.11.2019 г.

Таким образом, на момент фиксации административного правонарушения транспортное средство марки «Киа», государственный регистрационный знак [Имя], выбыло из владения [Имя].

В соответствии с ч.1 ст.2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с

использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно ч.2 ст.2.6.1 КоАП РФ собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с п.2 ст.28.6 КоАП РФ, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.3 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся, в том числе и решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, в том числе при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Так, поскольку транспортное средство марки средство «Киа», государственный регистрационный знак Р 847 ОВ 799, на момент фиксации административного правонарушения находилось во владении Магальянова А.А., в действиях заявителя ООО «СВГ» отсутствует состав административного правонарушения.

Указанные обстоятельства дают суду основания в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «СВГ», привлеченного к административной ответственности по ст. 8.25 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях на основании постановления № от 27.11.2019 г.

При таких обстоятельствах, суд считает, что постановление по делу об административном правонарушении № 0356043010519112700003334 от 27.11.2019 г. и решение по жалобе от 16.12.2019 г. подлежат отмене, производство по делу – прекращению, жалоба защитника ООО «СВГ» - удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 – 30.9 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу защитника [имя] по доверенности Карапетяна В.В. - удовлетворить, постановление по делу об административном правонарушении № от 27.11.2019 г., вынесенное начальником Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ Радченко Д.В., и решение по жалобе от 16.12.2019 г., вынесенное заместителем начальника МАДИ Матвеевым Р.В. - отменить.

Производство по делу в отношении ООО «СВГ» по ст. 8.25 Закона города Москвы от 21.11.2007г. №45 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях – прекратить по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в порядке гл.30 КоАП РФ.

Судья



Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист

Карапетян Виктор

Тел.: +7 (495) 532-41-15